בבית המשפט השלום **ת"א 37309-12-24**
<u>בתל אביב</u>

<u>בעניין</u>: **שרקון, בן עמי, אשר ושות'- משרד עורכי דין**
ח.פ. 514636786
ע"י ב"כ עוה"ד ענבר שמאי, עו"ד
ממשרד עוה"ד שרקון, בן עמי, אשר ושות'
מרחוב בר כוכבא 23 בני ברק
טל': 03-5662808; פקס: 03-5662801
דוא"ל: meir@cbalaw.co.il
<u>התובע</u>;

- נ ג ד -

דורון מילר ת.ז. 023939127
ע"י ב"כ עוה"ד שמוליק קסוטו (מ.ר. 21689) ו/או רונן בוך (מ.ר. 49676)
ו/או ליאור בוק (מ.ר. 79095) ו/או שובל בק (מ.ר. 100785) ואח'
ממשרד עוה"ד קסוטו ושות'
מרחוב לינקולן 20, בית רובינשטיין
טלפון: 03-7525222; פקס: 03-7527555
דוא"ל: office@candc.co.il
<u>הנתבע</u>;

- נ ג ד -

1. עו"ד גיא נאמן ת.ז. 032189961
2. עו"ד לילך קינן ת.ז. 034440339
3. שותפות נאמן, קינן ושות' עורכי דין 540226263
באמצעות גיא נאמן ו/או ענבל אלקיים מספר רישיון 40707
מרח' יצחק שדה 6, תל אביב
טל': 03-6922020; פקס: 03-6966464
מייל: neemangu@herzoglaw.co.il
<u>הצדדים השלישיים</u>;

<u>בקשה לעיכוב הליכים והארכת מועד</u>

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת על ידי הנתבעים הצדדים השלישיים ("**נאמן-קינן**", "**נ.ק**"), לעשות שימוש בסמכותו, בין היתר מכוח תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, ולהורות על עיכוב ההליכים בתובענה שבכותרת אשר הוגשה ידי התובע, משרד שרקון ("**משרד עו"ד שרקון**"; יחדיו שחר בן עמי ואילן שרקון, "**בן עמי**", "**שרקון**") מחמת קיומו של הליך תלוי ועומד שמתקיים בין נאמן-קינן (יחדי נאמן-קינן, "**נאמן**" או "**קינן**") לבין התובע במסגרת הליך בוררות בפני כב' השופט (בדימוס) משה גל ("**הליכי הבוררות**") בסוגיות **<u>חופפות</u>** לתביעה שבכותר ("**התביעה**"), וזאת עד למתן פסק דין סופי וחלוט בבוררות.

כן מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את המועד להגשת כתב הגנה ע"י הנתבעים כולם כך שזה יוגש בתוך 30 ימים לאחר החלטה על חידוש ההליכים או לאחר ההכרעה בבקשה זו, לפני העניין.

כמו-כן, **<u>ולאור הנסיבות המוחרפות שיוצגו לרבות הסתרת הליכי הבוררות והמסד העובדתי והמשפטי המלא מכתב התביעה ותוך שימוש לרעה בהליכי משפט</u>**, מתבקש ביהמ"ש הנכבד לפסוק הוצאות ריאליות בגין בקשה זו כנגד משרד שרקון.

כל ההדגשות שלהלן אינן במקור, אלא אם צוין במפורש אחרת.

גיא נאמן, עו"ד **ב"כ מבקשי הבקשה** **ענבל אלקיים, עו"ד**

א. <u>הקדמה</u>:

1. משרד עו״ד שרקון הגיש את התביעה בטענה כי לכאורה הנתבע קיבל שירותים ממשרד שרקון, וכי נותר חייב כביכול למשרד שרקון, כספים בגין שירותים שניתנו והוצאות שהוצאו מלפני כשש שנים (החל מיוני 2019 לפי המפורט בנספח 3 לתביעת שרקון). תביעת משרד שרקון נסמכת על חשבונות עסקה "פתוחים" כביכול אותן צירפה כנספח 3 לתביעה (חשבונות עסקה מס' 17951, 18792) ("**חשבונות העסקה**").

2. **<u>משרד עו״ד שרקון הגיש את התביעה בחוסר תום לב קיצוני, תוך ניצול קיצוני לרעה של הליכי משפט עת הסתיר מכב' ביהמ״ש מסד עובדתי מהותי, ובכלל זה כיזב וכן הסתיר כי</u>:**

2.1 **<u>הנתבע לא הזמין ולא קיבל שירותים משפטיים ממשרד שרקון אלא מנאמן קינן, הוא אינו לקוח של משרד שרקון ולמשרד שרקון אין כל זכות, לא חוזית ולא אחרת לגביית שכר טרחה מהנתבע</u>**: <u>כעולה מהסכם השכ״ט (נספח 1 לתביעה)</u>, שנחתם במהלך תקופת שיתוף הפעולה הקצר בין נאמן קינן לבין משרד שרקון במסגרת משרד משותף ובשם משותף: "שרקון, בן עמי, אשר & **נאמן, קינן ושות'**" (מאי 2017 עד שלהי 2019), הנתבע הזמין שירותים משפטיים **מנאמן- קינן וצוותם**, כנקבע בהסכם במפורש: "**הטיפול יינתן אישית על-ידי עוה״ד גיא נאמן (שותף בכיר) וצוותו**...".

2.2 **<u>מדובר בתביעה כפולה וחופפת באופן מלא להליכי בוררות תלויים ועומדים בין נ.ק. למשרד שרקון</u>**: המתנהלים כשנתיים, במסגרתם מתבררות תביעות הדדיות בקשר עם סכסוך רחב היקף בין נאמן קינן ומשרד שרקון, הליכים המצויים כעת בעיצומם של **דיוני הוכחות** ובמסגרתם משרד שרקון הגיש תביעה כנגד נ.ק <u>בגין אותם כספים ואותם חשבונות עסקה שבתביעה</u>. **טבלת השוואה בין החשבונות הנתבעים בבוררות לבין החשבונות הנתבעים ב-12 התביעות ובתביעה דנן, הממחישה את הזהות בין התביעות מצ״ב כ<u>נספח 1</u>.**

2.3 **<u>מדובר בתביעה 1 מתוך סדרה של 13 תביעות כפולות ומשוכפלות אשר הוגשו בבליץ בן מספר שבועות על ידי שרקון בחודשים דצמבר 24-ינואר 25, כנגד לקוחות נאמן קינן</u>**: כל התביעות שהוגשו על ידי משרד שרקון בגין חוב שכר טרחה כביכול, הנן כמובן נגד לקוחות נאמן קינן בלבד, תביעות אשר נולדו באופן פסול ברקע הסכסוך המתנהל בבוררות, כמימוש ישיר של איומים מתועדים. ולאחרונה, ביום 3.4.2025 הגיש משרד שרקון תביעה דומה נוספת כנגד לקוח נוסף של נאמן קינן. העתק טבלת 13 התביעות מצ״ב כ**<u>נספח 2</u>**.

2.4 **<u>במסגרת הליכי הבוררות מתבררות כלל הסוגיות בקשר עם שיתוף הפעולה בין נ.ק. למשרד שרקון שהסתיים בשלהי 2019</u>**, ובכלל זה, אך לא רק: **(א)** תביעות שרקון להתחשבנות <u>מכוח זכאות נטענת ל-**50%**</u> משכר טרחה מלקוחות נאמן קינן <u>בגין חשבונות העסקה נשוא התביעה דנן ויתר 12 התביעות</u>; **(ב)** תביעת נ.ק. לביטול ההסכם עם שרקון לרבות עקב פרשיית המעילות של שרקון ובן עמי ומצגים מטעים ושקריים שהוצגו להם וכן טענות נאמן קינן בדבר היעדר זכאות כלשהי של משרד שרקון; **(ג)** טענות נ.ק. בדבר מהימנות ו'כשרות' המסמכים החשבונאיים של משרד שרקון לרבות "חשבונות העסקה", אשר עברו מניפולציות ושינויים רטרואקטיביים, **<u>וזאת כקבוע</u>**: <u>(1)</u> **<u>בדו״ח רו״ח חקירתי</u> - של רו״ח עופר אלקלעי ("דו״ח אלקלעי")**, <u>(2)</u> **<u>בחוו״ד פרומתאוס</u> - רו״ח יובל זילברשטיין** (מוקדם יותר, מינואר 2025) [מצ״ב כ**<u>נספחים 3 ו-4</u>**], לרבות בבקשת בידוי הראיות שהוגשה בבוררות (חלק מנספח 9) **<u>עוד</u>** לפני דו״ח אלקלעי; ועוד וכמפורט. התביעה (כמו כל 13 התביעות) הוגשה ללא כל תכלית כלכלית וכחלק ממסד **מורכב וחמור** הנדון תקופה ארוכה בבוררות. **דוק: בדו״ח אלקלעי ביחס למסמכים החשבונאים של משרד שרקון (לרבות שבתביעה פה) נקבעו ממצאים חמורים (10 סוגי מקרים)**, ובחשבונות קונקרטיים לתביעה דנן, <u>(1)</u> חשד לשינוי מספרי תיקי לקוחות באופן רטרואקטיבי (במסמכים חשבונאים). <u>(2)</u> חשד לעריכה רטרואקטיבית של מסמכי הנהלת חשבונות. <u>(3)</u> חשד להצגת חשבונות עסקה ששולמו, ככאלו שטרם הוסדר תשלום בעניינם. <u>(4)</u> חשד לשיוך חלקי של תשלומים לחובות לקוחות ותביעה בגינם. <u>(5)</u> חשד לדרישת סכומים שנגבו על ידי משרד בלטר. <u>(6)</u> חשד לדרישת תשלום בגין חובות אבודים (בגינם המשרד המשותף הגיש במהלך 2019 תביעות חוב לביהמ״ש של פירוק/כינוס). <u>(7)</u> חשד לדרישת תשלום בגין חשבונות עסקה שבוטלו. <u>(8)</u> חשד לתביעת הוצאות שלא שולמו על ידי משרד שרקון. <u>(9)</u> חשד לאי שיוך שעות חיוב לחשבונות עסקה, ותביעתם בכפל. <u>(10)</u> חשד לניהול לא נאות של כרטסת נאמן קינן. <u>בסיכום חוו״ד אלקלעי נקבע בין היתר</u>: *"מבדיקתי עולה חשד לכך שמשרד שרקון ביצע שינויים רטרואקטיביים במסמכים ונתונים חשבונאיים שונים, ביניהם חשבונות עסקה... עולה חשד שמשרד שרקון מציג נתונים פיקטיביים ובכלל זה דרישות שכ״ט ששולמו על ידי הלקוחות. האמור.. מייצר מצג כוזב ביחס לכספים שלכאורה נותרו חייבים הלקוחות של משרד נאמן קינן... הרי שהמשמעות של פעולות אלו עלולות*

להגיע לכדי עבירה על חוק העונשין במספר סעיפים בהם סעיף 238 בידוי ראיות, סעיף 418 זיוף, סעיף 420 שימוש במסמך מזויף, סעיף 423 רישום כוזב במסמכי תאגיד, וסעיף 425, מרמה והפרת אמונים בתאגיד."

2.5 **משרד שרקון <u>קיבל מענה</u> למכתבי ההתראה ששלח בספטמבר 24 לנתבע, ולכ-20 לקוחות של נאמן קינן (ושהוסתר מביהמ"ש)**: זאת במסגרת מכתב מ-14.10.2024 שנשלח על ידי ב"כ נ.ק ובמסגרתו נדרש משרד שרקון לבטל את הדרישות כנגד לקוחות נ.ק והנתבעת, ובמסגרתו גם פורטו דבר הבוררות, הנסיבות החמורות, הנסיבות החמורות, דג' קונקרטיות לחובות ולחשבונות הפיקטיביים ועוד. העתק מכתב ב"כ נ.ק. מיום 14.10.2024 מצ"ב **<u>כנספח 5</u>**.

3. כפי שיפורט להלן, מדובר בתביעת סרק - כפולה ונעדרת יריבות, בנושא המתברר במסגרת הליכי הבוררות. לא בכדי הוגשו תביעה זו וחברותיה בשיהוי של כ-6 שנים, ואין בה אלא ניסיון פסול להפעלת לחץ ומימוש איומים של משרד שרקון, במסגרת מסע ההכפשה אותו הוא מנהל כנגד נ.ק, ואשר במסגרתו פנה משרד שרקון <u>לאחרונה ובד בבד להגשת התביעות כנגד 13 לקוחות נ.ק</u>, ב-3 מכתבי הכפשה ואיומים לשותפים של נאמן קינן כיום, משרד הרצוג, פוקס נאמן ואשר תביעת דיבה הוגשה על-ידי נאמן קינן בעניינם.

4. בפנינו מקרה מובהק המצדיק עיכוב הליכים מחמת קיומו של הליך תלוי ועומד, נוכח החשש מהכרעות סותרות, שיקולי יעילות דיונית, חיסכון בזמן שיפוטי יקר, שימוש לרעה בהליכי משפט ועוד.

5. **ויודגש, מהטעמים לעיל, במסגרת אחת התביעות הכפולות הנ"ל כנגד לקוחת נ.ק. אחרת בת"א 80879-12-24, קיבל כב' ביהמ"ש את בקשת נ.ק הן לארכת מועד להגשת כתב הגנה והן לעיכוב ההליכים בתיק.** וכך פסק כב' השו' דלוגין:

א. **<u>ביחס לעיכוב ההליכים</u>**:

- <u>בהחלטות מיום 27.4.2025</u>: "[..] **מטעמים לגוף העניין, יש לקבל את הבקשה לעיכוב הליכים במובן זה שיש לעכב את הבירור של התובענה הנוכחית לרבות כמובן הודעת צד ג' עד להכרעה שתינתן בבוררות [..] אין חולק כי השאלה הנ"ל מתנהלת בבוררות ועל כן לא היה מקום מלכתחילה להגשת התביעה מצד התובעת [..] כל עוד לא הוכרעה המחלוקת [..] אין טעם לדון בתביעה הנוכחית ובוודאי שאין טעם שבית משפט זה יידרש כאן לאותה שאלה בדיוק, דבר שלא רק מהווה בזבוז זמן שיפוטי, אלא גם יכול להביא להחלטות סותרות.**" וכן - כי ניתן להשתמש בהחלטה הנ"ל גם במסגרת 12 התביעות הדומות שהוגשו לצורך מניעת בזבוז שיפוטי ומניעת הכרעות סותרות;
- <u>בהחלטה מיום 7.5.2025 בבקשה לביטול החלטת העיכוב שהגיש משרד שרקון</u>: ""**עיינתי עיין היטב בתגובת התובעת לבקשה לעיכוב הליכים, שנכללה בבקשה הנוכחית... שקלתי מחדש את הבקשה לעיכוב הליכים על רקע התגובה הנוכחית ולא מצאתי שום נימוק שמצדיק את שינוי החלטתי מיום 27.4.25. אוסיף כי סכנת ההתיישנות לא קיימת שעה שבתיק זה הוריתי על עיכוב הליכים... הבקשה נדחית.**"

ב. **<u>ביחס לארכה</u>**: בהתאם להלכת בובליל, [רע"א **בובליל נ' עו"ד חיים אינדיג ואח'**], כדלקמן: "*...ניתנת ארכה עד החלטה אחרת. במסגרת ההחלטה בבקשות ואם לא אקבל את הבקשה לעיכוב הליכים, אקצוב מועד להגשת כתב הגנה*" (החלטה מיום 7.4.2025).

החלטות אלה יפות לענייננו, יוצרות מניעות והשתק מלטעון אחרת, ומצדיקות הכרעה דומה בענייננו לרבות נוכח הרציונל בדבר מניעת הכרעות סותרות. העתק מההחלטות מצ"ב **<u>כנספח 6</u>**.

<u>ב. רקע עובדתי: התקשרות נ.ק. עם הנתבע, הקשר למשרד שרקון ובסיס הסכסוך הרחב</u>

6. <u>כאמור, בחודש פברואר 2018, במהלך שיתוף הפעולה בין נאמן קינן למשרד שרקון</u> במסגרת משרד משותף ובשם משותף: "שרקון, בן עמי, אשר & **נאמן, קינן ושות'**" (מאי 2017 עד שלהי 2019), נחתם הסכם עם הנתבע למתן שירותים על ידי עוה"ד גיא נאמן (שותף בכיר) וצוותו באופן אישי, כפי שאף נקבע בהסכם במפורש.

7. באוקטובר 19', לאחר כשנתיים של שת"פ, וכחלק מבדיקות לבחינת הליכי מיזוג שהתבקשו על ידי משרד שרקון, חשפה מנהלת הכספים של משרד שרקון (**"גב' קורן"**) בפני נ.ק פרשייה חמורה שהתרחשה במשרד שרקון, הכוללת: **(א)** מעילות מחשבון פקדונות (לקוחות) בסך של 810,200 ש"ח שבוצעו לטובת משרד שרקון ואף לטובת עו"ד בן עמי אישית, הכוללות שורה של עבירות מרמה ורישום כוזב במסמכי התאגיד ובכלל זה לצורך 'נטילה' של 600,000 ש"ח באמצעות הצגה לבנק של לקוח פיקטיבי (לקוח, יל. קינן'), הקמת טבלת התחשבנות בין חשבון הפיקדונות לקוחות לחשבון המשרד, אי ביצוע תשלומים לקופות, לעובדים, לביטוח לאומי, לרשויות המס, עבירות מס ומע"מ. **(ב)** משבר תזרימי וחובות כבדים במיליונים. נאמן-קינן, אשר ביקשו לטפל בנושא, מצאו עצמם נתונים למסכת של איומים והפחדות פן "יפצו פה" ולסיכול בפועל של ניסיונות נאמן קינן, מלווים בייעוץ פרופ' עו"ד קנת מן, לפעול כהנחייתו על מנת לוודא קיומו של הדין ולהגן על הלקוחות והעובדים (לרבות באמצעות ועדת בדיקה ותיעוד ההתרחשויות ככל הניתן) [הנחיות לדוג' כפי שנשלחו לשותפים בכירים במשרד המשותף מצורפים כנספח 4 לתביעת הדיבה (נספח 7 להלן)].

למסכת האירועים המפורטת, יפנו נאמן קינן לתביעת הדיבה שהוגשה על ידם בביהמ״ש השלום בתל אביב כנגד שרקון ובן עמי בחודש ינואר 2025, המצורפת כ**<u>נספח 7</u>** על נספחיה (להלן: ״**תביעת הדיבה**״), ולהלן יובאו ציטוטים ספורים בלבד להבנת הרקע [התמלולים, ״**נ/5,7,8,9 לתביעת הדיבה- מצ״ב כחלק מנספח 7**״]:

- גב׳ קורן (18.10.2019): (1) ״... ה-600 אלף שקל האלה... העבירו מהחשבון פיקדונות... הוא לא אזרחי... הדבר הזה, הוא אחר, הוא שונה.״, (2) ״שהם מסתכלים על העובד ושב כמו קופה קטנה... קודם כל הם שואבים אותה.. אמרתי בפנים של שחר ״שחר, זה פלילי, זה פלילי״... שלא משלמים את הדברים של העובדים. הוא הסתכל.. לא הגיב... בעיניים הוא עשה לי אני מבין..״, (3) ״...אני אומרת יום אחד הם יהיו בעיתונים והשם שלי בתור מנהלת החשבונות של המקום הזה יהיה בעיתון, לא רוצה, לא רוצה...״.
- גב׳ קורן (21.10.2019): (1) קינן (ביחס לסכום הנטילות), ״זה 810 בספירה שלי.״, קורן ״נכון״, (2) קורן, ״...שירלי באה והתלוננה שחייבים.. ניגשו לאופיר.. ואז הפתרון היה שה-18 זה כרטיס כללי של המשרד... ואז אמרו לה בבנק.. צריך מספר לקוח, דיבר עם אופיר... הגיעו... פתרון... שהיה כתוב ל׳ קינן״. (3) קינן, ״... זוכרת שאופיר אמר לך להמציא לקוח.״ קורן, ״כן, בוודאות כי אין ברירה״. (4) קורן, ״... מפחיד ברמת של לא לישון בלילה, פשוט היה מפחיד...״.
- מנכ״ל משרד שרקון אופיר פוקס (״המנכ״ל״) (22.10.2019): (1) נאמן, ״אבל השתמשנו בפיקדונות כדי לשלם תקורות ומשכורות״, המנכ״ל ״נכון״. (2) המנכ״ל (למה לא סיפר הפרשייה ל-נ.ק): ״דקה לפני שאני עוזב הייתי נותן לך את כל האינפורמציה... יש לי שניים שקופצים עלי כל היום ב-עם חרבות ו-אקדחים ואני רק צריך לעצור את הסכר״; (4) (שרקון ובן עמי) ״הם יודעים על זה״, ה-״6 וחצי מיליון שקל חובות״.
- גב׳ קורן (23.10.2019): (1) המנכ״ל ״אמר שהיה מזיין לי את הצורה [לוחשת]״, ״שהיה מזיין לי את הצורה, אם היה יודע שזה יתפתח ככה׳. בסדר [לוחשת].״, (2) (העברת המרמה לבן עמי): קינן, ״אז מי חתם בשמו?״, קורן, ״השני..״, קינן, ״מה זה השני? אילן חתם בשמו של שחר?״, קורן, ״כן״ ותשאירי ״את זה כנשק יום הדין״.
- בפגישה מיום 23.10.2019 בין בכירי המשרד:

- בן עמי: קינן, ״אתה לא יכול למשוך את כספי הפיקדונות של הלקוחות, לא הוצאת חשבונית מס קבלה, אתה לא יכול להשתמש בהם בשביל לשלם משכורת״, בן עמי, ״זה הכסף שלי, לא שלך״.
- שרקון: (1) ״זה החשבון. אני כרגע מקזז.. תהיה חייב לי 960 אלף שקל?..״, (2) ״עוד סכום של עוד כ-360 אלף שקל, נכון?..״, (3) ״300 אלף שקל כבר משכתי, יש עוד 600 אלף שקל ה-600 אלף שקל שיש לי כרגע על החשבון אני כרגע משאיר אותם אצלי...״, (4) ״אני חייב להם את כל ה-600 אלף שקל, נכון?״
- המנכ״ל: (1) (שהוצאנו את ה-600 קיווינו להחזירם) ״ברור, תוך שבועיים, בגלל זה עשיתי את האקסל.״, (2) ״הומצא לקוח פקטיבי״, (3) האקסל המזויף, ״זה אקסל שאני ביקשתי״; (4) ״תזרימית אנו במשבר אדיר״, (5) ״המצב פה היה הרבה יותר קטסטוני״.
- שרקון, המנכ״ל: (1) שרקון, ״אני צריך להחזיר להם את ה-300 אלף שקל, צריך להחזיר להם מחר בבוקר, נכון?״, המנכ״ל, ״אתה חייב להחזיר להם, כן״... המנכ״ל, ״אתה חייב להחזיר לחשבון פיקדונות, היא צודקת״; (2) שרקון, ״מתוך פסק דין.. באמצע שנה הבאה הם יהיו חייבים לי 960 אלף שקל?״, המנכ״ל, ״...אתה רוצה הלוואה...?״.. המנכ״ל, ״אסור, אסור להם, עזוב נו.. עזוב את זה אילן...אסור להם לעשות דבר כזה, הם לא יכולים להביא לך דבר כזה.״; (3) שרקון, ״..אני משכתי פה עוד 300 אלף שקל, נכון? ואני לא צריך להחזיר את הכסף.״, המנכ״ל, ״אתה צריך אישור, אישור, אישור.״, שרקון, ״מה זה אישור? איזה אישור?״, המנכ״ל, ״אישור מהם״; (4) המנכ״ל, ״כן, ה-289 תעביר מחר לחשבון פיקדונות״, שרקון, ״...שזה היתרה מה-600 ו-960, נכון?״, המנכ״ל, ״כן״, שרקון, ״שאני צריך להעביר לה את הכסף מחר בבוקר״.
- שרקון: (1) ״העבירה הגדולה פה זה עברת המס...״, (2) ״600-800 אלף שקל, מיליון שקל שלא הוצאתם חשבוניות, תגידו לי אתם נורמליים?״, (3) ״זה חמור יותר מכל דבר״;
- בן עמי: שנטש את הישיבה בראשיתה בזעם **ובאיומים** כלפי נאמן-קינן: ״אל תתעסק איתי בכאלה דברים... שם עליך זיין... לך עכשיו למשטרה. עכשיו. אני רוצה לראות אותך עושה את זה. לך תעשה את זה. תראה מה אני עושה לך. לך. ... למה נראה לך שיש הסכם פראייר?.. פה עד ה-31 לדצמבר אתם סוגרים את הכל ועפים מפה...״

- **דו״ח וועדת בדיקה**: בהמשך לישיבה ושסוכם בה, ביום 25.10.19 כונסה ועדת בדיקה במחי הכספים במשרד, וצוות המורכב מבכירי המשרד (שרקון, המנכ״ל, גבי קורן, נ.ק) ביצע בדיקות פיזיות; כמתועד: (1) בהקלטת הבדיקה, (2) בדו״ח ופרוטוקול בדיקה [״**נ/11 לתביעת הדיבה**״] - **שאישש את החשדות ואי סדרים נוספים**.

8. בשלהי דצמבר 19׳, נאמן-קינן וצוותם (ולקוחות נ.ק) עזבו והתמזגו למשרד בלטר גוט אלוני | נאמן קינן ושות׳, תוך שמשרד שרקון ממשיך במסכת האיומים כנגדם, ׳מבטיח׳ כי יפגע בנ.ק, בעובדיהם, בקשריהם עם שותפיהם העתידיים **<u>ובלקוחותיהם</u>**, וממשש איומיו - וכך ר׳ לדוגמא:

- **איומי עו"ד שרקון בפגישה מיום 31.12.2019** [ר' גם תביעת הדיבה]:

"אילן: סע בתי משפט. רק אתה רוצה בתי משפט אתי?.. מחר בבוקר אח שלי, תסתכל עלי, אני מודיע לך, אם אנחנו לא מגיעים להסדר על הדבר הזה, **כל הלקוחות כולל כל חשבונות העסקה הפתוחים** מקבלים מחר בבוקר מכתבים. אני מודיע לך את זה מראש... אני לא מאיים אני אומר לך... אני מודיע לך שזה מה שהולך לקרות... **אני יודע שאתם רועדים... אני יודע שאתם רועדים**... סע מפה, תעשה לי טובה. סע מפה..."; "גיא: הרגע איימת בסחיטה, לא בבית משפט..."; אילן: "אני יודע מה לעשות, תאמין לי. כשאני צריך לקבל כסף אני יודע מה לעשות... כל עורכי, **כל הלקוחות מקבלים מכתבים**."

- **איומי בן עמי מהימים 3-4.1.2020 במסגרת 12 מכתבי הכפשה ואיומים**, (גם) ביחס ללקוחות נ.ק ובהם הנתבעת. **[נ/16,17 לתביעת הדיבה"]**.

- **מימוש איומי התובעת בשנת 2020**, ופניותיו המכפישות והמאיימות של משרד שרקון למשרד בלטר, ללקוחות נ.ק. ולעובדיהם [**"נ/18,19,20 לתביעת הדיבה"**].

9. **בראשית 2023, לאחר ניסיונות שכשלו לפתרון הסכסוך, נפתח הליך הבוררות במסגרתו מתבררות תביעות הצדדים.**

10. בשלהי שנת 2024, כ-5 שנים מפרידת הצדדים, כשנתיים בתוך הליכי הבוררות, ולקראת הגשת תצהירי עדות ראשית בבוררות, שלחו משרד שרקון, ובין היתר, כאמצעי טקטי ופסול, כחלק מהנקמה והרצון לפגוע בנ.ק, וכחלק ממימוש איומיהם מכתבי דרישה מופרכים ללקוחות נ.ק. לתשלום שכר טרחה, על בסיס חשבונות פיקטיביים, בגין חיובים והוצאות 'היסטוריים' מלפני חמש ושש שנים, תוך הצגת מצגי שווא בדבר קיומו של חובו וזהות ה'מבצע' בחשבונות העסקה. לנאמן קינן ידוע על לפחות כ-20 מלקוחותיה אשר קיבלו למעלה מ-25 מכתבי דרישה כאמור. כחלק מבליץ זה, זכה גם הנתבע, לקוח נ.ק כאמור לקבל בספטמבר 24 - מכתב התראה כזה [נספח 4 לתביעה].

11. ביום 14.10.2024 פנו נ.ק למשרד שרקון במכתב לביטול הדרישות מלקוחותיהם, [נספח 5 לעיל].

12. בחודש דצמבר 24 במהלך פסול נוסף של משרד שרקון, ובמקביל לשלב ההוכחות בהליכי הבוררות, שלחו שרקון, הפעם למשרד הרצוג (אליו התמזגו נאמן קינן במאי 2023) **3 מכתבי הכפשה ואיומים בדינם הוגשה תביעת הדיבה (צורפו שם כנספחים 22-23)**: **(א)** 2 מכתבים ביום-1.12.24 (במקביל להגשת תצהירי עדות ראשית בבוררות); **(ב)** מכתב נוסף ביום 29.12.24 (ערב דיון הוכחות ראשון בבוררות), מכתבים הכוללים בנוסף להכפשות גם איומים נוספים בתביעות ללקוחות נ.ק.. במסגרת מכתב משרד שרקון מיום 1.12.24, אשר מוען כתשובה למכתב נאמן קינן מיום 14.10.2024, הרי שבנוסף להכפשות ולאיומים, **הודו משרד שרקון במפורש כי**:

12.1 **הלקוחות ובכלל זה הנתבעת הנם לקוחות של נאמן קינן ולא של משרד שרקון** וכך נכתב על ידם במפורש: "אין לראות בהליך גביה זה כנגד **לקוחות מרשיך**..." מכתב משרד שרקון מיום 1.12.2024 מצ"ב כ**נספח 8**.

12.2 **התביעה** **חופפת באופן מלא לתביעת משרד שרקון בהליך הבוררות** ומשרד שרקון אף מודים בכך, בין היתר, במסגרת בקשה סילוק שהוגשה על ידם בתביעת הדיבה: "יש להתלות את ניהול ההליך...**בשל קיומו של הליך משפטי תלוי ועומד, הווה אומר הבוררות שבין הצדדים, אשר כחלק מהסוגיות הנדונות במסגרתה ישנו בירור מרכזי של עניין נטילת כספי לקוחות**...." (ר' סעיף 8 לבקשת סילוק הנתבע 2). כן ר' האמור גם בכתב ההגנה של הנתבע 2 בהליך זה ""**בין שותפות הנתבעים** [משרד שרקון- הח"מ] **לבין התובעים** [נ.ק – הח"מ] **כבר מתנהל הליך** משפטי ארוך וסבוך...**כך גם נושא נטילת הכספים שהגיעו לשותפות הנתבעים מהלקוחות...מצוי בליבת המחלוקת, כך גם ההתנהלות של התובעים אשר אינם נותנים גילוי נאות של כספים שגבו מהלקוחות**..." ואלה עומדים "**...בליבת הליך הבוררות**" (סע' 7 שם). בקשות הסילוק וכתב ההגנה בתביעת הדיבה מצ"ב כ**נספח 9**.

13. משרד שרקון אף חשפו את המטרה הפסולה העומדת מאחורי 12 התביעות: "***מרשי כמובן לא ייפרעו פעמיים בגין אותו החוב....ככל שיגבו כספים אלו, הרי שמרשי יפחיתו אותם מיתרת החוב של מרשייך, אולם במידה ויתגלה כי מרשייך גבו כבר תשלומים אלו ו/או עשו כל פעולה אחרת כדי לפגוע בגביית הכספים ו/או כדי להעלימם וכיו"ב והצהירו הצהרה שאינה מלאה ו/או אינה אמת בתצהיריהם, הרי שהמשמעות החמורה בוודאי שברורה להם וגם לך***" (ר' מכתב משרד שרקון מיום 1.12.2024, נספח 8 לעיל).

14. נ.ק נחשפו בהדרגה ל-13 התביעות אשר הוגשו כנגד הלקוחות והנתבע עת הלקוחות פנו ל-נ.ק **[נספח 2 לעיל]**. בעקבות המתואר, התנצלו נ.ק. בפני הנתבע ובפני יתר לקוחותיהם ששורבבו לסכסוך עם משרד שרקון באופן פסול והתחייבו להיות אחראים בגין התביעות מצד התובעת [מבלי לגרוע מכל חוב ככל שקיים כלפי נ.ק] (**"התחייבות ושיפוי נ.ק"**).

ד. **ההלכה בעניין עיכוב הליכים בשל הליך תלוי ועומד**

15. הדוקטרינה של "הליך תלוי ועומד" ופסיקת בית המשפט העליון מאפשרת לערכאה הדיונית להורות על עיכוב בהליך שלפניה עד הכרעה בהליך אחר העוסק באותה סוגיה ו/או בו מתעוררות שאלות דומות. הרציונליים לכלל: **(א)** מניעת התדיינויות כפולות בשאלות דומות. **(ב)** חיסכון במשאבי הצדדים ובמשאבים שיפוטיים. **(ג)** מניעת (1) הכרעות סותרות, (2) הכבדה על הצד שכנגד, (3) הליכי סרק. **(ד)** לעניין זהות העילות, אין הכרח שתהיה חפיפה מוחלטת בין כל העניינים העשויים להידון בשתי התובענות, המשקל נעוץ ב'סוגיה מהותית' משותפת אשר ההכרעה בה במסגרת אחד מההליכים עשויה להשליך על היקף הדיון שיידרש במשנהו. **(ה)** עיכוב ייעשה לרבות מקום שבשתי התובענות, משמשת תשתית עובדתית דומה, המצמיחה עילות דומות. **(ו)** יילקח בשיקולים זהות בעלי הדין, אולם ניתן לעכב את הדיון גם כאשר הצדדים אינם אותם צדדים. די שבשתי התובענות נדון "ענין מהותי דומה". **(ז)** ניתן להסתפק באפשרות שבהליך התלוי והעומד ייקבעו ממצאים שיכולים להוות מעשה בית דין מסוג השתק פלוגתא בתובענה 'המעוכבת' - הכל, בהתאם להלכות ולפסיקות (ר' למשל: ע"א 1767/16 **דליאור יהלומים נ' Life Diamond** (8.5.2016); רע"א 2812/13 **קולומביה נ' דלתה** (11.7.2013); רע"א 1514/13 **נאות בית וגן נ' בית"ר ירושלים** (6.11.2013)).

ה. **יש להורות על עיכוב הליכים בתביעה- מקרה מובהק בענייננו המצדיק עיכוב הליכים:**

16. **חפיפה מלאה בין התביעה לבוררות.** משרד שרקון תובע את נ.ק בבוררות בגין אותם סכומים ואותם חשבונות עסקה שבתביעה ומתקיימת חפיפה [והשלכה] מלאה בסוגיות הדרושות להכרעה בבוררות ובתביעה, כפי (1) המוצג ב"טבלת ההשוואה" (נספח 1 לעיל). (2) שהתובעת עצמה מודה במכתבה מ-1.12.2024 וכן בבקשות הסילוק ובכתב ההגנה בתביעת הדיבה (סע' 11 ו-13 לעיל), (3) בהתאם לרשימת העדים מטעם משרד שרקון בבוררות: "<u>רשימת עדים צפויים מתוך לקוחות... בצירוף כרטסת הנהלת חשבונות, קבלות, חשבונות עסקה..שם הלקוח:"דורון מילר"</u>, מצ"ב כ"<u>**נספח 1(ב)**</u>".

17. **גרסתו הסותרת של משרד שרקון שבמסגרת הבוררות טוען לזכאות של 50% בלבד משכר הטרחה הנתבע (סע' 19, 32, 50 לתצע"ר א. שרקון, נספח 2 לנספח 1 לעיל)**; <u>ואולם פה</u>, שרקון תובע את <u>**מלוא**</u> חוב השכ"ט (המוכחש).

18. **קיימות סוגיות מהותיות משותפות נוספות בין ההליכים לרבות: (א)** <u>**טענת נאמן קינן**</u> **למהימנות ו'כשרות' המסמכים החשבונאיים**, כמפורט בסעיף 2.4 לעיל (דו"ח אלקלעי, בקשת הבידוי שקדמה לדוח ועוד); **(ב) טענת נאמן קינן להיעדר כל זכאות למשרד שרקון בשכר טרחת לקוחות נ.ק לרבות בשל**: (1) <u>היותם לקוחות נ.ק בלבד</u>, (2) <u>תביעת נ.ק. לביטול ההסכם</u> (לרבות בשל הפרתו היסודית, פרשיית המעילות והעבירות והמצגים המטעים), (3) <u>מנגנון ההתחשבנות הקבוע בהסכם</u> ולפיו הזכאות בכספי שכר טרחה כאמור הינו של נ.ק בלבד (4) זכות הקיזוז המלא הקיימת לנ.ק. ביחס לכל חוב נטען ומוכחש, כנגד החובות של משרד שרקון כלפי נאמן קינן. **תביעת נ.ק ובקשת בידוי מסמכים מצ"ב כ<u>נספח 10</u>.**

19. **בנוסף לחפיפה בין התביעות, הכרעה בבוררות המצויה <u>בשלב מתקדם של הליכי ההוכחות</u> עשויה ליצור השתק, מניעות ואף לייתר לחלוטין את בירור התביעה דנן, שאחרת קיים סיכון משמעותי להכרעות סותרות.**

20. **בזבוז עצום במשאבים שיפוטיים ושל הצדדים, הכבדה מיותרת לנתבעים והיעדר יעילות דיונית.** נוכח החפיפה המלאה ושהסוגיות זהות ומחייבות האחת את השניה (וכוללות גם את התביעה), וכדי לסבר האוזן: חקירת בן עמי בבוררות ארכה יומיים מלאים, חקירת נאמן יומיים מלאים, תצהירי נאמן הינם מעל ל-100 עמ' ואלפי עמ' נספחים, מסמכי הגילוי כוללים עשרות אלפי מסמכים ועוד.

21. **תביעת סרק, חסרת נפקות כלכלית-** נוכח העובדה שהתובעת כבר תבעה בגין אותם חשבונות עסקה את נ.ק בבוררות וש-נ.ק נתנה התחייבות ושיפוי ללקוחות נ.ק, שכן לא ניתן ליקבל פעמיים כספי כפי שאף מודה משרד שרקון במכתביו.

22. **שימוש לרעה בהליכי משפט.** התובעת הגישה תביעות כפולות והסתירה מכלול עובדתי ומשפטי שלם מכב' ביהמ"ש, כמימוש איומים אסורים ופסולים ומתוך מטרה פסולה להפעיל לחץ על נ.ק והבוררות.

23. **ובשים לב להחלטות כב' ביהמ"ש בתיק מקביל** בת"א 80879-12-24 שרקון נ' קוסטנטינו מהימים 27.4.2025 ו-7.5.2025 כמפורט לעיל המצדיקות גם עיכוב הליכים בתיק זה ולמניעת הכרעות סותרות.

24. למען הזהירות, מבלי לגרוע בכל טענה, למניעת פתחון פה ונוכח הליכי סרק שהגישה התובעת בטענות שווא ל"חיסיון" מסמכים כדי למנוע חשיפה של מלוא העובדות (ור' בקשות בת"א 80879-12-24 ובתביעת הדיבה). הגם שאין כל ממש בטענותיה, מצורפים נספחי הבקשה מושחרים מכל שם צד ג'. העתק הבקשה והתגובה בתביעת הדיבה מצ"ב כ<u>**נספח 11**</u>.

<u>תצהיר</u>

אני הח"מ, גיא נאמן, נושא ת.ז 032189961, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק מצהיר בזה בכתב, כדלקמן:

הנני עושה תצהירי זה כתצהיר בקשר ומטעם מבקשי הבקשה לעיכוב הליכים ולהארכת מועד בת"א 37309-12-24 בעניין שרקון, בן עמי, אשר ושות'- משרד עו"ד ("**משרד שרקון**") ואח'. העובדות המפורטות בתצהירי זה ידועות לי מידיעה אישית ו/או על בסיס מסמכים ואסמכתאות כמצורף ו/או בהתאם לייעוץ משפטי שקיבלתי, לפי העניין.

1. משרד עו"ד שרקון הגיש את התביעה בטענה כי לכאורה הנתבע קיבל שירותים ממשרד שרקון, וכי נותר חייב כביכול למשרד שרקון, כספים בגין שירותים שניתנו והוצאות שהוצאו מלפני כשש שנים (החל מיוני 2019 לפי המפורט בנספח 3 לתביעת שרקון). תביעת משרד שרקון נסמכת על חשבונות עסקה "פתוחים" כביכול אותן צירפה כנספח 3 לתביעה (חשבונות עסקה מס' 17951, 18792) ("**חשבונות העסקה**").

2. משרד עו"ד שרקון הגיש את התביעה בחוסר תום לב קיצוני, תוך ניצול קיצוני לרעה של הליכי משפט עת הסתיר מכב' ביהמ"ש מסד עובדתי מהותי, ובכלל זה כיזב וכן הסתיר כי:

2.1 הנתבע לא הזמין ולא קיבל שירותים משפטיים ממשרד שרקון אלא מנאמן קינן, הוא אינו לקוח של משרד שרקון ולמשרד שרקון אין כל זכות, לא חוזית ולא אחרת לגביית שכר טרחה מהנתבע: כעולה מהסכם השכ"ט שצורף כנספח 1 לכתב התביעה, ואשר נחתם במהלך תקופת שיתוף הפעולה הקצר בין נאמן קינן לבין משרד שרקון במסגרת משרד משותף ובשם משותף: "שרקון, בן עמי, אשר & נאמן, קינן ושות'" (מאי 2017 עד שלהי 2019), הנתבע הזמין שירותים משפטיים מנאמן-קינן וצוותם, כפי שאף נקבע בהסכם במפורש: "הטיפול יינתן אישית על-ידי עוה"ד גיא נאמן (שותף בכיר) וצוותו...".

2.2 מדובר בתביעה כפולה וחופפת באופן מלא להליכי בוררות תלויים ועומדים בין נ.ק. למשרד שרקון: המתנהלים כשנתיים, במסגרתם מתבררות תביעות הדדיות בקשר עם סכסוך רחב היקף בין נאמן קינן ומשרד שרקון, הליכים המצויים כעת בעיצומם של דיוני הוכחות ובמסגרתם משרד שרקון הגיש תביעה כנגד נ.ק בגין אותם כספים ואותם חשבונות עסקה שבתביעה. טבלת השוואה בין החשבונות הנתבעים בבוררות לבין החשבונות הנתבעים ב-12 התביעות ובתביעה דנן, הממחישה את הזהות בין התביעות צורף כנספח 1.

2.3 מדובר בתביעה 1 מתוך סדרה של 13 תביעות כפולות ומשוכפלות אשר הוגשו בבליץ בן מספר שבועות על ידי שרקון בחודשים דצמבר 24-ינואר 25, כנגד לקוחות נאמן קינן: כל התביעות שהוגשו על ידי משרד שרקון בגין חוב שכר טרחה כביכול, הן כמובן נגד לקוחות נאמן קינן בלבד, תביעות אשר נולדו באופן פסול ברקע הסכסוך המתנהל בבוררות, כמימוש ישיר של איומים מתועדים. ולאחרונה, ביום 3.4.2025 הגיש משרד שרקון תביעה דומה נוספת כנגד לקוח נוסף של נאמן קינן. העתק טבלת 13 התביעות צורף כנספח 2.

2.4 במסגרת הליכי הבוררות מתבררות כלל הסוגיות בקשר עם שיתוף הפעולה בין נ.ק. למשרד שרקון שהסתיים בשלהי 2019, ובכלל זה, אך לא רק: (א) תביעות שרקון להתחשבנות מכוח זכאות נטענת ל-50% משכר טרחה מלקוחות נאמן קינן בגין חשבונות העסקה נשוא התביעה דנן ויתר 12 התביעות; (ב) תביעת נ.ק. לביטול ההסכם עם שרקון לרבות עקב פרשיית המעילות של שרקון ובן עמי ומצגים מטעים ושקריים שהוצגו להם וכן טענות נאמן קינן בדבר היעדר זכאות כלשהי של משרד שרקון; (ג) טענות נ.ק. בדבר מהימנות ו'כשרות' המסמכים החשבונאיים של משרד שרקון לרבות "חשבונות העסקה", אשר עברו מניפולציות ושינויים רטרואקטיביים, וזאת כקבוע: (1) בדו"ח רו"ח חקירתי - של רו"ח עופר אלקלעי ("דו"ח אלקלעי"), (2) בחוו"ד פרומתאוס - רו"ח יובל זילברשטיין (מוקדם יותר, מינואר 2025) [נספחים 3 ו-4 לבקשה], לרבות בבקשת בידוי הראיות שהוגשה בבוררות (חלק מנספח 9) עוד לפני דו"ח אלקלעי; ועוד וכמפורט. התביעה פה (כמו כל 13 התביעות) הוגשה ללא כל תכלית כלכלית וכחלק ממסד מורכב וחמור הנדון תקופה ארוכה בפני הבורר בבוררות.

2.5 משרד שרקון קיבל מענה למכתבי ההתראה ששלח בספטמבר 24 לנתבע, ולכ-20 לקוחות של נאמן קינן (שהוסתר מביהמ"ש): זאת במסגרת מכתב מ-14.10.2024 שנשלח על ידי ב"כ נ.ק ובמסגרתו נדרש משרד שרקון לבטל את הדרישות כנגד לקוחות נ.ק והנתבעת, ובמסגרתו גם פורטו דבר הבוררות, הנסיבות החמורות, דג' קונקרטיות לחובות ולחשבונות הפיקטיביים ועוד. העתק מכתב ב"כ נ.ק. מיום 14.10.2024 מצ"ב כנספח 5.

3. ויודגש, מהטעמים האמורים לעיל, במסגרת אחת התביעות הכפולות הנ"ל כנגד לקוחת נ.ק. אחרת בת"א 80879-12-24, קיבל כב' ביהמ"ש את בקשת נ.ק הן לארכת מועד להגשת כתב הגנה והן לעיכוב ההליכים בתיק ולארכה (נספח 6 לבקשה).

4. כאמור, בחודש פברואר 2018, במהלך שיתוף הפעולה בין נאמן קינן למשרד שרקון במסגרת משרד משותף ובשם משותף: "שרקון, בן עמי, אשר & **נאמן, קינן ושות'**" (מאי 2017 עד שלהי 2019), נחתם הסכם עם הנתבע למתן שירותים על ידי עוה"ד גיא נאמן (שותף בכיר) וצוותו באופן אישי, כפי שאף נקבע בהסכם במפורש.

5. באוקטובר 19', לאחר כשנתיים של שת"פ, וכחלק מבדיקות לבחינת הליכי מיזוג שהתבקשו על ידי משרד שרקון, חשפה מנהלת הכספים של משרד שרקון (**"גב' קורן"**) בפני נ.ק פרשייה חמורה שהתרחשה במשרד שרקון, הכוללת: **(א)** מעילות מחשבון פקדונות (לקוחות) בסך של 810,200 ש"ח שבוצעו לטובת משרד שרקון ואף לטובת עו"ד בן עמי אישית, הכוללות שורה של עבירות מרמה ורישום כוזב במסמכי התאגיד ובכלל זה לצורך 'נטילה' של 600,000 ש"ח באמצעות הצגה לבנק של לקוח פיקטיבי (לקוח, 'ל. קינן'), הקמת טבלת התחשבנות בין חשבון הפיקדונות לקוחות לחשבון המשרד, אי ביצוע תשלומים לקופות, לעובדים, לביטוח לאומי, לרשויות המס, עבירות מס ומע"מ. **(ב)** משבר תזרימי וחובות כבדים במיליונים. מצאנו את עצמנו נתונים למסכת של איומים והפחדות פן "יפצו פה" ולסיכול בפועל של נסיונותנו, מלווים בייעוץ פרופ' עו"ד קנת מן, לפעול כהנחייתו על מנת לוודא קיומו של הדין ולהגן על הלקוחות והעובדים (לרבות באמצעות ועדת בדיקה ותיעוד ההתרחשויות ככל הניתן) [הנחיות לדוג' כפי שנשלחו לשותפים בכירים במשרד המשותף מצורפים כנספח 4 לתביעת הדיבה (נספח 7)].

6. למסכת האירועים המפורטת, יפנו נאמן קינן לתביעת הדיבה שהוגשה על ידם בביהמ"ש השלום בתל אביב כנגד שרקון ובן עמי בחודש ינואר 2025, שצורפה כנספח 7 על נספחיה (להלן: **"תביעת הדיבה"**), וראו שם ציטוטים ספורים ותמלולים המבססים את המתואר וכן דו"ח וועדת בדיקה בהמשך לישיבה מ-23.10.2019 ושסוכם בה, ביום 25.10.19 כונסה ועדת בדיקה במח' הכספים במשרד, וצוות המורכב מבכירי המשרד (שרקון, המנכ"ל, גב' קורן, נ.ק) ביצע בדיקות פיזיות; כמתועד: (1) בהקלטת הבדיקה, (2) בדו"ח ופרוטוקול בדיקה [**"נ/11 לתביעת הדיבה"**] - שאישש את החשדות.

7. בשלהי דצמבר 19', נאמן-קינן וצוותם (ולקוחות נ.ק) עזבו והתמזגו למשרד בלטר גוט אלוני | נאמן קינן ושות', תוך שמשרד שרקון ממשיך במסכת האיומים כנגדם, 'מבטיח' כי יפגע בנ.ק, בעובדיהם, בקשריהם עם שותפיהם העתידיים <u>**ובלקוחותיהם**</u>, וממשש איומיו - וכך ר' לדוגמא:

- **איומי עו"ד שרקון בפגישה מיום 31.12.2019** [ר' גם תביעת הדיבה]:

"<u>אילן:</u> סע בתי משפט. רק אתה רוצה בתי משפט אתי?.. מחר בבוקר אח שלי, תסתכל עלי, אני מודיע לך, <u>אם אנחנו לא מגיעים להסדר</u> על הדבר הזה, <u>**כל הלקוחות כולל כל חשבונות העסקה הפתוחים**</u> <u>מקבלים מחר בבוקר מכתבים</u>. אני מודיע לך את זה מראש... אני לא מאיים אני אומר לך... אני מודיע לך שזה מה שהולך לקרות... **אני יודע שאתם רועדים... אני יודע שאתם רועדים**... סע מפה, תעשה לי טובה. סע מפה..."; "<u>גיא:</u> הרגע איימת בסחיטה, לא בבית משפט..."; <u>אילן:</u> "אני יודע מה לעשות, תאמין לי. כשאני צריך לקבל כסף אני יודע מה לעשות... כל עורכי, <u>**כל הלקוחות מקבלים מכתבים**</u>."

- **איומי בן עמי מהימים 3-4.1.2020 במסגרת 12 מכתבי הכפשה ואיומים**, (גם) ביחס ללקוחות נ.ק ובהם הנתבעת. [**"נ/16,17 לתביעת הדיבה"**].

- **מימוש איומי התובעת בשנת 2020**, ופניותיו המכפישות והמאיימות של משרד שרקון למשרד בלטר, ללקוחות נ.ק. ולעובדיהם [**"נ/18,19,20 לתביעת הדיבה"**].

8. בראשית שנת 2023, לאחר ניסיונות שכשלו לפתרון הסכסוך, נפתח הליך הבוררות בין הצדדים ובמסגרתו מתבררות תביעות הצדדים.

9. בשלהי שנת 2024, כ-5 שנים מפרידת הצדדים, כשנתיים בתוך הליכי הבוררות, ולקראת הגשת תצהירי עדות ראשית בבוררות, שלחו משרד שרקון, ובין היתר, כאמצעי טקטי ופסול, כחלק מהנקמה והרצון לפגוע בנ.ק, וכחלק ממימוש איומיהם מכתבי דרישה מופרכים ללקוחות נ.ק. לתשלום שכר טרחה, על בסיס חשבונות פיקטיביים, בגין חיובים והוצאות 'היסטוריים' מלפני חמש ושש שנים, תוך הצגת מצגי שווא בדבר קיומו של חובו וזהות ה'מבצע' בחשבונות העסקה. לנאמן קינן ידוע על לפחות כ-20 מלקוחותיה אשר קיבלו למעלה מ-25 מכתבי דרישה כאמור. כחלק מבליץ זה, זכה גם הנתבע, לקוח נ.ק כאמור לקבל בספטמבר 24 - מכתב התראה כזה [נספח 4 לתביעה].

10. ביום 14.10.2024 פנו נ.ק למשרד שרקון במכתב לביטול הדרישות מלקוחותיהם, [נספח 5 לעיל].

11. בחודש דצמבר 24 במהלך פסול נוסף של משרד שרקון, ובמקביל לשלב ההוכחות בהליכי הבוררות, שלחו שרקון, הפעם למשרד הרצוג (אליו התמזגו נאמן קינן במאי 2023) <u>**3 מכתבי הכפשה ואיומים בדינם הוגשה תביעת הדיבה (צורפו שם**</u>

<u>כנספחים 22-23</u>: (א) 2 מכתבים ביום 1.12.24-(<u>במקביל</u> להגשת תצהירי עדות ראשית בבוררות); **(ב)** מכתב נוסף ביום 29.12.24 (<u>ערב דיון הוכחות ראשון</u> בבוררות), מכתבים הכוללים בנוסף להכפשות גם איומים נוספים בתביעות ללקוחות נ.ק.. במסגרת מכתב משרד שרקון מיום 1.12.24, אשר מוען כתשובה למכתב נאמן קינן מיום 14.10.2024, הרי שבנוסף להכפשות ולאיומים, **<u>הודו משרד שרקון במפורש כי</u>**:

11.1 **הלקוחות ובכלל זה הנתבעת הנם לקוחות של נאמן קינן ולא של משרד שרקון** <u>וכך נכתב על ידם במפורש</u>: "אין לראות בהליך גביה זה כנגד **לקוחות מרשיך**..." מכתב משרד שרקון מיום 1.12.2024 - נספח 8 לבקשה.

11.2 **התביעה <u>חופפת באופן מלא לתביעת משרד שרקון בהליך הבוררות</u>** ומשרד שרקון אף מודים בכך, בין היתר, במסגרת בקשה סילוק שהוגשה על ידם בתביעת הדיבה (סעיף 8 לבקשת סילוק הנתבע 2). כן ר' האמור גם בכתב ההגנה של הנתבע 2 בהליך זה(נספח 9).

11.3 משרד שרקון אף חשפו את המטרה הפסולה העומדת מאחורי 12 התביעות (מכתב משרד שרקון מיום 1.12.2024, נספח 8).

12. נחשפנו בהדרגה ל-13 התביעות אשר הוגשו כנגד הלקוחות והנתבע עת הלקוחות פנו אלינו (נספח 2 לבקשה).

13. בעקבות המתואר, התנצלנו בפני הנתבע ובפני יתר לקוחותינו על כך ששורבבו לסכסוך עם משרד שרקון באופן פסול והתחייבנו להיות אחראים בגין התביעות [מבלי לגרוע מכל חוב ככל שקיים כלפי נ.ק] (**"התחייבות ושיפוי נ.ק"**).

14. משרד שרקון תובע את נ.ק בבוררות בגין אותם סכומים ואותם חשבונות עסקה שבתביעה ומתקיימת חפיפה [והשלכה מלאה בסוגיות הדרושות להכרעה בבוררות ובתביעה, כפי (<u>1</u>) המוצג ב"טבלת ההשוואה" (נספח 1 לבקשה). (<u>2</u>) שהתובעת עצמה מודה במכתבה מ-1.12.2024 וכן בבקשות הסילוק ובכתב ההגנה בתביעת הדיבה, (<u>3</u>) בהתאם לרשימת העדים מטעם משרד שרקון בבוררות ("נספח 1(ב)".

15. גרסתו הסותרת של משרד שרקון שבמסגרת הבוררות טוען לזכאות של 50% בלבד משכר הטרחה הנתבע (סע' 19, 32, 50 לתצע"ר א. שרקון, נספח 2 לנספח 1 לעיל); ואולם פה, שרקון תובע את מלוא חוב השכ"ט (המוכחש).

16. קיימות סוגיות מהותיות משותפות נוספות בין ההליכים. כדג' לא ממצות: (א) טענת נאמן קינן למהימנות ו'כשרות' המסמכים החשבונאיים, כמפורט בסעיף 2.4 לעיל (דו"ח אלקלעי, בקשת הבידוי שקדמה לדוח ועוד); (ב) טענת נאמן קינן להיעדר כל זכאות למשרד שרקון בשכר טרחת לקוחות נ.ק לרבות בשל: (1) היותם לקוחות נ.ק בלבד, (2) תביעת נאמן קינן לביטול ההסכם (לרבות בשל הפרתו היסודית, פרשיית המעילות והעבירות והמצגים המטעים), (3) מנגנון ההתחשבנות הקבוע בהסכם ולפיו הזכאות בכספי שכר טרחה כאמור הינו של נ.ק בלבד (4) זכות הקיזוז המלא הקיימת לנאמן קינן ביחס לכל חוב נטען ומוכחש, כנגד החובות של משרד שרקון כלפי נאמן קינן. כתב התביעה מטעם נ.ק. ובקשת בידוי מסמכים צורף כנספח 10.

17. ההכרעה בבוררות המצויה בשלב מתקדם של הליכי ההוכחות. חקירת בן עמי בבוררות ארכה יומיים מלאים, חקירת נאמן יומיים מלאים, תצהירי נאמן הינם מעל ל-100 עמ' ואלפי עמ' נספחים, מסמכי הגילוי כוללים עשרות אלפי מסמכים ועוד.

הריני מצהיר כי זה שמי וזו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

____

גיא נאמן

<u>אישור</u>

הנני מאשר/ת כי ביום 9.6.2025 עו"ד גיא נאמן 032189961, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו לעיל וחתם עליה.

ענבל אלקיים, עו"ד
42902
יגאל אלון 6, תל אביב

____

ענבל אלקיים, עו"ד